



COMUNE DI CASALEONE

PROVINCIA DI VERONA

COPIA

N°3 Reg. delib.	Ufficio competente EDILIZIA PRIVATA-ECOLOGIA-URBANISTICA-SERV.INF.
--------------------	---

VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO	CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.
---------	--

Oggi **ventuno** del mese di **febbraio** dell'anno **duemilaventi** alle ore **19:45**, nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolari inviti si è riunito in seduta Pubblica di Prima^ convocazione il Consiglio Comunale così composto:

	Presente/Assente		Presente/Assente
Gennari Andrea	Presente	Gobbi Lara	Assente
Cagalli Stefano	Presente	Leardini Nicola	Presente
Fazioni Monica	Presente	Faben Marica	Presente
Bianchi Alessandro	Presente	Tosco Nicoletta	Assente
Perazzini Marco Andrea	Presente	Berardo Giada	Assente
Gallo Veronica	Presente	Zamperlin Laura	Presente
Contarelli Luciana	Presente		

Presenti 10 Assenti 3

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 – lett a) del D. Lgs. n. 267/2000 il Segretario Comunale Mazzocco Chiara.

Constatato legale il numero degli intervenuti, il Sig. Gennari Andrea nella sua qualità di Sindaco, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

OGGETTO	CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.
---------	--

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il **Sindaco** cede la parola al **Consigliere delegato all'Urbanistica dott. Marco Andrea Perazzini**, ringraziando della presenza i tecnici, Architetti Raimondi e Spanò e la Responsabile del Servizio Geom. Ferrari.

Entra in aula il Consigliere **Tosco Nicoletta** alle ore 20,00.

Presenti in aula n. 11 Consiglieri.

Il **Consigliere Perazzini Marco Andrea** legge integralmente la proposta di deliberazione; al termine fa cenno all'avvenuto rispetto dei termini di pubblicizzazione e deposito degli elaborati del Piano per 30 giorni consecutivi a decorrere dal 04/10/2019 decorsi i quali chiunque poteva formulare osservazioni entro i successivi 30 giorni e quindi fino al 04/12/2019; il Consigliere dichiara che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune nel sito internet del Comune di Casaleone ed in altri luoghi pubblici; nei 30 giorni successivi sono pervenute n. 23 osservazioni; pertanto oggi siamo chiamati alle controdeduzioni alle osservazioni, votazione delle stesse e votazione della delibera.

In seguito il Consigliere Perazzini propone di procedere nel seguente modo: lettura di ogni singola osservazione, esame delle controdeduzioni per osservazione, apertura della discussione, votazione dell'osservazione.

Si procede alla lettura dell'osservazione n.1 – Presentata da Peroni Davide Via Capersa - Casaleone Prot. n. 11710 del 29/11/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 1 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Architetto Francesco Spanò: “solo per dire che nel monitor scorriamo le immagini in primis allo stato di fatto e successivamente con post modifica”.

Il **Sindaco** cede la parola al **Segretario Comunale** che richiama l'attenzione dei Consiglieri al rispetto dell'art. 78 del Tuel e quindi all'astensione dalla discussione e/o dalla votazione delle osservazioni o delle tavole/elaborati del Piano per le quali sussistono le previste cause di incompatibilità.

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 1:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 2 – Presentata da Gennari Alessio, Tadiello Giulia, Chiavegato Federico, Chiavegato Elisabetta – Via G. Garibaldi – Casaleone -Prot. 11711 del 29/11/2019.

Il **Sindaco** esce dall'aula alle ore 20,08.

Presenti in aula n. 10 Consiglieri.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 2 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttorio.

Il Vice-Sindaco pone in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 2:

Consiglieri Presenti n. 10 - Consiglieri Votanti n. 7

Voti favorevoli n. 7 (Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Rientra il **Sindaco** alle ore 20,10.

Presenti in aula n. 11 Consiglieri.

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 3 – Presentata da Bay Investment Italia Srla Via Don Guanella - Via Cadallora – Casaleone – Prot. n. 12302 del 26/11/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 3 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Segretario Comunale: “ci sono alcune che sono solo non pertinenti, con due parti; votiamo l'osservazione nel complesso?”

Architetto Francesco Spanò: “Sì”.

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 3:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola)

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 4 – Presentata da Zonzini Claudio – Possenato Elena - Via Frittaia – Casaleone – Prot. n. 12502 del 29/11/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 4 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Audio assente

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 4:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 5 – Presentata da “Casaleone Viva – Fabben Marica” – varie aree del territorio comunale – Prot. n. 12723 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 5 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Interviene il **Consigliere Comunale Fabben Marica**: “l'osservazione era stata fatta perché si ritenevano questi collegamenti alquanto improbabili dal punto di vista della realizzazione e poi noto che questa osservazione cioè quella del precedente punto 3) combacia, loro chiedevano di togliere il passaggio e noi chiediamo praticamente la stessa cosa. Considerazioni sul fatto che se al momento non si riesce a realizzarle si rimanda ad un eventuale futuro di valutazione”.

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 5:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 6 – Presentata da “Casaleone Viva Fabben Marica” – incrocio tra Via Ghiacciaia e Via Marconi – Casaleone – Prot. n. 12724 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 6 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Interviene il **Consigliere Comunale Faben Marica**: “allora la domanda era fatta per valutare se effettivamente valeva la pena di pensare ad una rotatoria in questo punto oltretutto a seguito del fatto che si andava ad eliminare l’edificabilità di quella parte sottostante quando invece la si proponeva nell’intersezione delle quattro strade verso Piazza della Vittoria, tra l’altro questa non risulta al momento inserita nel piano delle OO.PP. Giusto? A meno che non venga avanti con il prossimo, anche per capire se effettivamente a questo punto non era neanche realizzabile all’interno di un comparto nella fase di sua realizzazione e anche sostenibile dal punto di vista economico oltre che dell’utilità vera e propria, a meno che non la voglia inserire nel futuro stralcio della ciclabile che dovrebbe arrivare lì. Ecco perché”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 6:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti n. //

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 7 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Via Marconi – Casaleone – Prot. n. 12725 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 7 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Interviene il **Consigliere Comunale Tosco Nicoletta**: “per quanto riguarda la riduzione della fascia verde era perché abbiamo visto che nella parte terminale tutto sommato era stata lasciata una fascia di una certa dimensione, importante e si pensava che potesse essere quella fascia lì che determinava le distanze dell’abitato a protezione dell’abitato. Per quanto riguarda invece la richiesta del cambio d’uso per servizio pubblico pensiamo che comunque, indipendentemente dall’interesse del privato, deve essere l’Amministrazione Comunale che deve dire “*si, sta nella mia visione di inserire una destinazione d’uso di questo tipo o meno*” indipendentemente se il privato manifesta o no un interesse”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “l’Amministrazione Comunale, a prescindere da questa Vs. richiesta, ha sviscerato in abbondanza questa “*location*” che viene considerata da molte persone la polpa edificabile del Comune di Casaleone. Il richiedente, il proprietario del terreno aveva a sua volta fatto richiesta di declassare la zona a verde in quanto coltivatore diretto a titolo principale e tutte le proposte impossibili non le ha sposate o quanto meno. E’ ovvio, i tecnici sono qui presenti,

che qualora apparisse all'orizzonte una benchè minima richiesta in quel senso, l'Amministrazione è aperta tutte le soluzioni immaginabili possibili, per far sì che questo possa essere realizzato. E' stata fatta una proposta, stranamente ci siamo letti nel pensiero, di rendere edificabili i 10.000 metri riguardanti la rotatoria quindi il lato nord-ovest, ma non è stata accettata ed il proprietario ha preferito che il terreno ritornasse verde. E' ovvio che il P.I. è dietro l'angolo e tutte le esigenze vengono valutate e se possibile accettate"

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 7:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. //

Astenuti n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'**osservazione n. 8** – Presentata da “Casaleone Viva Fabben Marica” – Via Pralungo -Via Piave – Casaleone – Prot. n. 12727 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 8 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Interviene il **Consigliere Comunale Fabben Marica**: “siamo d'accordo che se tutto il progetto venisse realizzato sarebbe fantastico perché assorbirebbe sia la rotatoria sia il parcheggio. Un po' si legge che si potrebbe già staccare la rotatoria o comunque l'intersezione dell'incrocio e prevederlo separatamente, mentre per il discorso del parcheggio ci si chiedeva anche se mantenendo Via Piave come oggi, quindi non con quella sagoma che era presentata nel progetto, non si potesse semplicemente spostando la recinzione di quei 5 metri sufficienti per una lunghezza tanto da consentire almeno una razionalità nel parcheggio e magari semplicemente sentendo la proprietà per un comodato d'uso per avere la possibilità di realizzarlo, anche temporaneamente, anche sulla scorta dell'esperienza dell'incrocio di Via Oppi la possibilità di smussare quell'angolo, se siete stati capaci ad arrivare ad un esproprio e quindi di allargare l'incrocio, qui magari è anche meno impattante e se fosse un comodato si potrebbe anche realizzare o quanto meno provare a pensarci. Questo era solo per alleviare diciamo quella confusione che si crea in quei momenti di punta in quella via lì”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “In seguito a questa osservazione l'Amministrazione ringrazia e questo tipo soluzione è stata affrontata. Ovviamente nello smussare abbiamo a che fare con un fabbricato con una cubatura fuori dalla grazia divina per i costi da affrontare”.

Consigliere Comunale Faben Marica: “non vorrei che si confondesse, io non parlo di Via Piave, parlo della parte interna dove non c’è niente c’è solo la recinzione semplicemente di fronte all’asilo; è ovvio che è una situazione temporanea e di comodo per l’uso e finalizzata esclusivamente a questo anche perché l’area è lì che non fa niente.”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “Per smussare l'angolo del fabbricato l’inconveniente è quello lì. Abbiamo approfondito anche il discorso del parcheggio e sicuramente è entrato nei nostri pensieri. Non è un costo zero, abbiamo sentito i confinanti per allargare il parcheggio davanti all’asilo nell’abbattere il muro ed addentrarsi e bisogna vedere se i proprietari rivogliono ancora il muro. Abbattere il muro per rifarlo la cosa diventa un po' proibitiva, però la cosa è stata affrontata.”

Consigliere Tosco Nicoletta: “un po' come hanno fatto a Cerea in Via Borghetto; il parcheggio è nato con la demolizione di un muro cinquecentesco che negli anni era solo uno spazio con del ghiaio dove le auto parcheggiavano poi hanno fatto tutti i lavori etc... Però in prima battuta potrebbe essere una buona soluzione”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 8:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: //

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 9 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” –Via Prepaganin – incrocio tra Via Bassa e Via Villa – Casaleone – Prot. n. 12728 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 9 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Comunale Faben Marica: “solo per precisare l’idea è di spostare eventualmente il sedime della ciclabile sul lato sinistro della Via Prepaganin”

Arch. Roberto Raimondi: “E’ già sulla sinistra”.

Consigliere Comunale Faben Marica: “leggendomi la controdeduzione mi è venuto il dubbio che non aveste inteso che intendevamo a sinistra e non a destra perché forse a destra ci sono più accessi carrai che non a sinistra “

Arch. Raimondi: “E’ già sulla sinistra”.

Consigliere Comunale Faben Marica: “si ok abbiamo precisato. L’intersezione è una rotatoria ed era da intendersi come quella dei precedenti esempi e poteva essere semplicemente una modifica della viabilità senza grandi pretese”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 9:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 10 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Via V. Veneto – Via C. Battisti (ex Teatro Pisciotta) – Casaleone – Prot. n. 12729 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 10 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttorio.

Consigliere Comunale Faben Marica: “abbiamo fatto questa proposta perché leggendo “*insediare attività turistico ricettive e terziarie già ammesse nella norma*” richiama molte azioni che sono fatte da privati ed è anche per collegarmi a quella proposta che avevate fatto al Ministero dei Beni Culturali per eventualmente poter insediare anche la Biblioteca. Quindi aggiungere eventualmente questa destinazione modificava in sostanza quella che già era nelle norme, ma ne dava più ampio compimento e quindi, so che tocco un nodo delicato, ma chiaramente c’è una struttura immensa che fa apprensione e allora è anche l’occasione per chiedere come intendete procedere anche al riguardo di quella domanda che si era stata fatta e riguardo al contributo latente ancora in sospeso ricordando tra l’altro che il noleggio dei ponteggi costa ogni anno la sua parte.”

Sindaco: “la posizione dell’Amministrazione Comunale che riguarda il Teatro Pisciotta è chiara e non torno a ribadirla perché credo che sia chiarissima per tutti dal 2007 quando eravamo

all'opposizione. Per quel che riguarda il contributo abbiamo fatto la proposta al Ministero che ad oggi non ha dato riscontri ufficiali e attendiamo se ci sarà questa possibilità. Per quel che riguarda il bilancio dell'Ente siamo sempre stati chiari non ci sarà investimento di un centesimo di euro per quel che riguarda questa Amministrazione sul Teatro Pisciotta.”

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 10:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: //

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 11 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica”
–Via V. Veneto – Piazza del Popolo – Via Mazzini – Casaleone – Prot. n. 12730 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 11 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 11:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 11 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola, Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura);

Voti contrari: //

Astenuti: //

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 12 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Viale Martiri della Libertà ed aree lungo la sua prosecuzione verso nord) – Casaleone – Prot. n. 12729 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 12 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Il Consigliere **Gallo Veronica** esce dall'aula alle ore 20,40.

Presenti in aula n. 10 Consiglieri.

Consigliere Comunale Faben Marica: “sulla scorta del fatto che Cerea l'aveva mantenuto e che recentemente ho avuto modo, non di assistere pubblicamente, ma almeno di sapere che sono stati fatti degli incontri fra varie Amministrazioni della zona del Basso Veronese per cercare di sollecitare almeno la realizzazione di una delle varie strade che potrebbero dare un minimo di aiuto al nostro territorio quindi vuoi la Mediana Bovolone-Nogarole e questa qui era anche un segno di inserirla e mantenerla tra l'altro collegandoci al nostro confinante Comune di Cerea e di dare anche un segno in questo senso, cioè cercare di spingere affinché la cosa venga presa in considerazione. Ora abbiamo anche la fortuna di avere ora un Assessore alle Infrastrutture in Regione che potrebbe ancora cercare di fare qualcosa per mantenere vivo questo interesse. Poi si può anche togliere e fare la variante al P.I. in un secondo momento, voleva essere anche un segno *ci sono, ci tengo, andiamo avanti*, questa forse era più uno slancio dal punto di vista politico che non puramente tecnico, magari anche al primo pezzo per arrivare a quella metà dove ci si incontra con Via Cavamento, questo era lo scopo dell'osservazione”

Sindaco: “Io sono stato presente più volte agli incontri ed ho avuto anche un incontro personale con l'Assessore alla luce dell'approvazione della Carceri/Legnago e speriamo che venga fatto l'esecutivo-definitivo anche per la variante nostra ex Strada Regionale 10. Dobbiamo anche capire, vedere che nel confronto è uscito comunque che al tempo della realizzazione della rotatoria di Via Martiri della Libertà con un contributo di Veneto Strade la bretella di Casaleone che si collegava con il sottopasso delle Fontanelle era solo tracciata, ma non prevista. Alla luce dell'incontro con l'Assessore si sta lavorando per vedere se c'è questa possibilità di inserirla nella progettazione esecutiva-definitiva che speriamo possa andare a breve in essere sulla nostra variante che va a finire sulla S.P 434 e sul cavalcavia di Sanguinetto che darebbe un importante passaggio fondamentale per il traffico pesante per toglierlo a tutto il nostro territorio, ma al momento non ci sono certezze di questo”

Consigliere Comunale Faben Marica: “se si introducesse avrebbe un carattere prescrittivo determinante?”

Arch. Roberto Raimondi: “Sarebbe una servitù indebita su proprietà di terzi”.

Architetto Francesco Spanò: “vale la pena di spendere una parola che va al di là di questa strada. C’è una differenza tra il P.I. ed il vecchio P.R.G. Il P.I. ha una menzione operativa strettamente legata alle cose che si devono realizzare; non è più come una volta il PRG che aveva un carattere di pre-vigenza anche di impostazione che è una dimensione più legata al PAT ed ha il compito di prefigurare una visione strutturale cioè le cose che devono rimanere nel tempo, difatti nel PAT quel collegamento è previsto. Il P.I. assume al suo interno quelle opere e quelle previsioni che andranno realizzate nel giro di 5 anni e la previsione del P.I. corrisponde, per le opere pubbliche, al vincolo preordinato all’esproprio quindi si tende ad inserire nel P.I. quelle opere e quelle previsioni che andranno realizzate nel breve periodo senza sovrapporre vincoli od impellenze ai proprietari. Nel momento in cui il progetto della strada diventerà un progetto definitivo si potrà inserire, d’altra parte la variante al P.I. adesso sono molto semplificate e le opere pubbliche oltretutto hanno un iter ancora più veloce praticamente possono andare in variante automatica. Questo è l’atteggiamento che guida le scelte ed anche le risposte alle osservazioni.”

Consigliere Comunale Tosco Nicoletta: “quindi a bloccare eventualmente un uso improprio di questi terreni deve essere la rispondenza al PAT giusto? Se qualcuno facesse richiesta di fare qualcosa su quel terreno dove il PAT prevede la strada, ma il P.I. no, vince il PAT che comunque da un limite alle possibilità”

Architetto Francesco Spanò: “l’Amministrazione ha comunque gli strumenti per dire se su quell’area c’è una previsione, però nello stesso tempo non c’è un vincolo per i proprietari all’esproprio.”

Consigliere Comunale Tosco Nicoletta: “la nostra idea dell’osservazione era proprio quella di tutelare un’area per un uso futuro”

Entra in aula il **Consigliere Gallo Veronica** alle ore 20,48.

Presenti in aula n. 11 Consiglieri.

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 12:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 7

Voti favorevoli n. 7 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 4 (Gallo Veronica, Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 13 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Viale Martiri della Libertà – Casaleone – Prot. n. 12732 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 13 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “Questa osservazione che apre sempre una ferita, molte Amministrazioni si sono interessate a questa problematica però è di difficile risoluzione. Siamo andati in Regione per fare queste proposte con il personale dell'Ufficio Tecnico a parlare con l'Assessore, il quale ha risposto in maniera molto tecnica dicendoci che non ci darà mai una deroga e tra l'altro come ex Sindaco di Cittadella ha dovuto, a causa di una bomba d'acqua emettere un'ordinanza di demolizione abbattendo tutti fabbricati irregolari per dare sfogo alle acque del corso d'acqua tombinato. La proposta dell'Amministrazione era quella di stralciare la superficie dal sottosuolo quindi lasciarlo sempre in pertinenza del demanio e la superficie farla comunale con vincolo non edificabile perpetuo. Inutile dire che Valli Grandi ha detto *per me va bene* trovatemi un percorso alternativo, se fosse in area agricola ...”

Consigliere Comunale Tosco Nicoletta: “sappiamo che Cerea ha definito...”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “ho contattato Cerea in tempi non sospetti, non hanno mai voluto rispondere in merito ...silenzio assenso ... Valli Grandi ha detto che andava in deroga fino a 4 metri”.

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 13:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 14 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – centri storici del territorio comunale – Casaleone – Prot. n. 12753 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 14 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Tosco Nicoletta: “riguardo alla genericità naturalmente noi non possiamo scendere nel dettaglio di quelli che sono gli edifici di cui si deve abbassare il grado di protezione, ma qual è il momento con cui questa operazione viene fatta se non con il P.I.?”

Architetto Francesco Spanò: “sarebbe l’occasione giusta quella del P.I., però il centro storico ha delle caratteristiche particolari che richiede uno studio specifico. Non si tratta tanto di abbassare i gradi di protezione degli edifici, ma di rivedere alla luce degli anni passati, rispetto alla prima schedatura che è stata fatta nel 1997/98, si tratta di rimettere mano nel suo complesso una possibile idea di recupero. E’ necessario fare un progetto specifico che, essendo il centro storico di Casaleone, non estesissimo e se pur non di grande qualità, ma comunque rappresenta un patrimonio, è un’operazione relativamente impegnativa e l’Amministrazione deve trovar l’occasione giusta per farlo”

Consigliere Faben Marica: “chiaramente è un lavoro che deve essere seguito a parte da urbanisti che si prendono la briga di censirli, poi si ripetono anche molto questi edifici storici non è che ce ne sia uno del ‘400 o altro e di precaria qualità e quindi penso che l’operazione possa anche standardizzata e centrato in Via Capo di Sotto, Piazza del Popolo e su Via Roma. Mi ricordo che abbiamo fatto un ragionamento quando è stato approvato il Regolamento Edilizio-tipo perché si ravvedeva, visto che il regolamento edilizio tende a mettere un sacco di paletti e vedere se era possibile portare avanti questa iniziativa, quindi alla fine quello che noi chiedevamo era *quando? Nel più breve tempo.*”

Segretario Comunale: “il prossimo anno con i contributi per la rigenerazione urbana

Arch. Roberto Raimondi: “Non sono finanziati...”

Segretario Comunale: “sono in legge di bilancio.....”

Consigliere Tosco Nicoletta: “i piani di rigenerazione urbana vengono finanziati per il Comune? O per i privati?”

Sindaco: “anche per il Comune”

Consigliere Tosco Nicoletta: “servirebbero per finanziare la parte tecnica. Quindi è una questione di budget? Non sono stati inseriti per una questione di costi?”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “non abbiamo richieste in questo senso”.

Consigliere Tosco Nicoletta: “se ci fossero dei privati che mostrano un interesse e volessero ristrutturare la casa con la facciata con la pancia o con altezze di soffitti di m. 2,30 e quindi non ristrutturabile devono attendere una variante della schedatura?”

Arch. Roberto Raimondi: “non necessariamente, i gradi di protezione non sono dappertutto, non sono così stringenti. Oltretutto il fatto che sia stata citata la Legge 14/2019 mette in evidenza il fatto che questo piano casa stabilizzato.... La normativa regionale da un’opportunità ai privati incentiva l’intervento dei privati, non c’è più la legge che scadrà fra 2 anni e quindi bisogna fare in fretta. No, un investimento di recupero si può programmare nel tempo, ma bisogna però dire con chiarezza su quali edifici è applicabile perché sugli edifici che sono vincolati non possono essere oggetto di ristrutturazione globale; questi incentivi non si applicano, ma non sono così tanti gli edifici a Casaleone. Diciamo che i margini per intervenire ci sono già, ciò non toglie che la schedatura vada rivista.”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 14:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: //

Si procede alla lettura dell'**osservazione n. 15** – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – centri storici del territorio comunale – Casaleone – Prot. n. 12755 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 15 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Tosco Nicoletta: “al punto 15.01, come sapete conosco bene quella zona perché è l'unica strada vicinale del Comune di Casaleone che porta ad una lottizzazione di vecchia data ed è una strada vicinale con percorsi pedonali e ciclabili ad uso pubblico riconosciuto, quindi non capisco perché si dice che prevedere e comunque obbligare, chi adesso costruisce su quell'area edificabile, a preparare l'imbocco della strada non abbia utilità pubblica. Ce l'ha eccome. In fondo siamo riusciti a collegarci su Sanguinetto a forza di avanzi di asfalto e collegarla con l'anello della lottizzazione che c'è lì. Ci sono una quindicina di abitazioni che di fatto non sono servite, non hanno un'uscita sul territorio di Casaleone diretta ;la previsione con la lottizzazione a cavallo tra il territorio Casaleone e Sanguinetto dove c'è una convenzione in essere e vorrei capire anche lì che punto siamo e se c'è qualche reale possibilità di sbocco. Quella strada lì viene usata da tutti i residenti della lottizzazione tutti i giorni e viene usata tantissimo. È completamente in ghiaia a volte ha portato il Comune la ghiaia, a volte si sono arrangiati i residenti. Quindi non è che non c'è una pubblica utilità. C'è eccome.”

Sindaco: “non è una vicinale ad uso pubblico, ma è una strada privata ed io e il Consigliere Perazzini abbiamo convocato più volte tutti i proprietari per cercare di arrivare ad una soluzione, ma non ci siamo riusciti perché buona parte dei proprietari non sono interessati a cedere la strada nonostante il Regolamento sia cambiato, non arriviamo alla maggioranza.”

Consigliere Tosco Nicoletta: “ma non sono interessati perché è stato chiesto loro di partecipare economicamente o perché non sono interessati?”

Sindaco: “no, non sono interessati a cedere la strada assolutamente. Abbiamo provato ancora nel 2013/2014, ho tutta la documentazione. La ghiaia comunque non è mai stata portata dal Comune. E' stata portata perché il sottoscritto e qualche altro dell'Amministrazione, lo dico senza problemi, ha pagato la ghiaia di tasca propria perché è una strada privata e non ad uso pubblico, allora a volte, per accontentare, nel senso buono, le persone che lo meritano l'Amministrazione se ne è fatta carico. Non l'ho mai detto lo dico ora perché mi è stato chiesto”

Consigliere Tosco Nicoletta: “appunto ma non poteva comunque Peroni, che costruisce su quell'area edificabile.....”.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “i 5 metri di passo carraio rimangono”

Consigliere Tosco Nicoletta: “si chiaro, non è quello. Se gli si fossero scorporati gli oneri e gli si sarebbe fatto fare questo pezzo di asfalto”

audio assente

Consigliere Tosco Nicoletta: “serve poco, ma è un inizio e le dico che l'altra strada che dà su Sanguinetto è stata fatta così, un pezzetto alla volta”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “l’altra sera sono stato in Amministrazione Comunale con Sanguinetto per verificare lo stato dell’altro stradello, che è più prossimo alla statale, la proprietà ricade interamente sul territorio di Sanguinetto e si parlava di farla vicinale ad uso pubblico o comunale, lasciarla sterrata o asfaltarla, è comunque priva di sottoservizi e dobbiamo valutare dal punto di vista del costo, dell’impegno, ci siamo posti il problema....quell’enclave che è Via Giacomo Leopardi, dentro sul territorio di Venera, 12/13 famiglie dovrebbero essere allacciate all’acquedotto entro l’anno, ed il percorso di uscita su Via Traversa....Capersa pensiamo sia quello lì, il Comune di Casaleone vorrebbe farlo almeno di 5,50 mt. Per non fare altri espropri, per dare sfogo su Via Capersa.

Consigliere Tosco Nicoletta: “si infatti tra l’altro qui ci sarebbe un accesso, essendoci campagna, molto più agevole di là, siamo costretti ad avere un senso unico od un senso unico alternato”.

Consigliere Perazzini Marco Andrea:” vogliono farlo a 5,50 metri”

Consigliere Tosco Nicoletta: “l’altra uscita è in prossimità di definizione o è ancora...?”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “siamo d’accordo, dobbiamo impegnarci con il tecnico e loro con i frazionamenti per eventuali espropri”.

Sindaco: “sono stati fermi loro per il fatto che essendo sulla proprietà di Sanguinetto i frazionamenti etc.. dovevano farli loro e hanno finito il percorso proprio da poco”

Consigliere Tosco Nicoletta “si ricordo che c’era una interdipendenza di funzioni e anche di costi”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 15:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: n. 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: //

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 16 – Presentata da “Casaleone Viva Fabben Marica” – Via Menago – Casaleone – Prot. n. 12756 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 16 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “i costisolo il ponte 1 milione di euro”.

Consigliere Fabben Marica: “l’ipotesi che abbiamo aggiunto è praticamente una provocazione in senso buono, cioè cercare di porre l’attenzione su questo tratto e chiaramente come si diceva raffrontandosi con la Provincia e con l’Ente che in qualche modo può dividerci l’intenzione e anche molto di più. Si sa che abbiamo problemi del traffico pesante e con l’alta velocità e quindi per capire di come muoverci d’ora in poi”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “una domanda: la ciclopedonale del Menago passa proprio su quel stradello lì?”

Consigliere Faben Marica: “no, la ciclopedonale del Menago, se ha presente *I tre ponti*, prosegue lungo lo scolo Canossa e arriva a Boldiere, cioè l’ultimo tratto non segue più il Menago, ma si dissocia e tra l’altro si agevola anche molto di più perché lì abbiamo già l’argine pensile che si presta subito ad accoglierlo. Quindi cercare di provare quale soluzione, spingere per questa parte”

Sindaco: “purtroppo la Provincia cofinanzia di solito al 50%”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “ha messo dei cartelli luminosi”

Consigliere Faben Marica: “comunque c’è qualcosa che stanno prevedendo in Provincia e sarebbe interessante andare a stuzzicarli.”

Sindaco: “colgo l’occasione citando la ciclovia del Menago che ieri c’è stato l’incontro a Minerbe per quel che riguarda Ostiglia-Treviso e sono stati stanziati dai 6/7 milioni per arrivare da Grisignano a Legnago ed il prossimo step sarà lo stanziamento di circa 2 milioni per fare Cerea-Casaleone; si è convenuto, e credo che sia anche logico, dare il progetto preliminare visto che l’abbiamo pagato noi Comuni, anche se è di proprietà del Comune di Casaleone come Capofila, appoggiandosi per la gara d’appalto direttamente a Veneto Strade, confrontandoci con l’Assessore Regionale, perché gare di quel genere non sono facile da gestire; comunque avere il braccio destro della Regione che porta avanti tutto quello che è la gara d’appalto e la realizzazione è un vantaggio per tutti noi. Ha detto l’Assessore che per il 2022 la percorreremo fino a Casaleone; resta l’enigma Ostiglia, che ad oggi non è ancora riuscito ad rapportarsi con la Regione Lombardia per chiudere gli ultimi 5 Km. Perché hanno un pezzo del sedime con una azienda che aveva acquisito una parte della ferrovia e hanno una problematica non da poco da risolvere. Per quel che riguarda noi, si sta procedendo a gonfie vele.”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 16:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell’**osservazione n. 17** – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica – aree interessate dal passaggio della ciclovia Treviso-Ostiglia– Prot. n. 12757 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 17 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Sindaco: “abbiamo un po’ affrontato il problema ieri nell’ottica che la parte Trevigiana fino a Grisignano sono riusciti a fare dei recuperi dei caselli o delle stazioni coinvolgendo i privati. Infatti, questo è l’obiettivo da portare avanti, anche se sarà difficile chiaramente recuperarli tutti, ma che si diceva tutti assieme di trovare una linea comune perché su tutto il tratto vi possano essere varie tipologie di accoglienza bed & breakfast piuttosto che l’agriturismo o bike sharing in modo che il turista che arriva sul territorio possa trovare sui 117 Km. tutto quello che gli può servire. L’obiettivo primario penso che sia di coinvolgere i privati nel recupero delle strutture anche con dei comodati e ci siamo accordati con tutte le Amministrazioni.”

Consigliere Tosco Nicoletta: “sì, penso che nella concretezza poi del progetto si manifesterà anche l’interesse magari del privato di partecipare, finché non c’è la definizione sappiamo che i lavori pubblici non sempre sono sicuri nei tempi e nei modi e quindi sicuramente potrà essere un buon veicolo economico questa pista ciclabile”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 17:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 18 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Via Strada nuova – Sustinenza – Prot. n. 12758 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 18 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Esce dall’aula il **Consigliere Tosco Nicoletta** alle ore 21,20.

Consiglieri presenti in aula n. 10.

Consigliere Faben Marica: “quando si risponde “non pertinente” vuol dire che in premessa è già contrario?”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 18:

Consiglieri Presenti n. 10 - Consiglieri Votanti n. 08

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 2 (Faben Marica, Zamperlin Laura)

Si procede alla lettura dell'**osservazione n. 19** – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Via Verdi-Via Ghiacciaia-Via Cadallora – Casaleone – Prot. n. 12759 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 19 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “lo spazio non è abbondante per fare una rotatoria. Spostare e fare una rotatoria significa spostare i mezzi verso il terreno fabbricabile dell'incrocio per fare una cosa fattibile ed elegante”

Rientra in aula il **Consigliere Tosco Nicoletta** alle ore 21,31.

Consiglieri presenti in aula n. 11.

Consigliere Faben Marica: “quella soluzione lì è ancora peggio però se intendiamo far passare gli autobus o i camion perché veramente diventa critica la situazione. Se su Via V. Veneto non possono entrare perché di fatto, anche se si vede poco, c'è il cartello del divieto di accesso se uno deve andare a Gazzo Veronese o a Sustinenza o comunque Via Cadallora, è ben difficile che riesca a fare quel passaggio lì. Poi anche precedentemente si diceva “non possiamo inserire quel tipo di progetto, vedi strada/rotatoria, perché non dialoga con il P.I. e con il OO.PP.”, allora chiedo questo qua è inserito nel OO.PP? Volevo capire il criterio di quando si può inserire e di quando no, oppure quando si presume che va d'accordo con il Piano OO.PP. e quando no. Però secondo me, è molto più critica questa come situazione, come passaggio dei mezzi. Lo abbiamo valutato, ma però a voi pare di sì”

Architetto Francesco Spanò: “di solito l'incrocio è meno vincolante di una rotatoria. La rotatoria necessariamente deve avere raggi di curvatura più stretti rispetto ad un incrocio normale.”

Consigliere Faben Marica: “la rotatoria di Asparetto è frequentata tranquillamente dai camion e vedo che ci stanno benissimo.”

audio assente

Consigliere Faben Marica: “ha le stesse dimensioni, anzi forse è ancora più piccola. Era solo per darvi l'idea, sicuramente è più piccola.”

Sindaco: “per quel che riguarda l'inserimento delle OO.PP. l'Amministrazione lo fa quando ha la visione di poterlo realizzare o quando si ha i fondi tecnicamente per farli”

Consigliere Faben Marica: “proprio per capire il criterio perché le diverse OO.PP. rappresentate nel P.I. non sempre sono dentro al Piano OO.PP. ecco perché. Se ci sono, ma non sono nel Piano OO.PP. perché? E Perché viceversa quando chiedi di prevederlo non lo puoi mettere perché non è inserito nel Piano OO.PP.. C’era questa contraddizione quindi era per capirne il criterio.

Sindaco: “il criterio è anche una scelta politica del progetto che si va a fare poi all’interno del Piano OO.PP., ci sono solo quelle superiori a € 100mila, quelle inferiori non vanno inserite. Il criterio è chiaro, che ha avuto da sempre questa Amministrazione. Se c’è la possibilità di realizzarla perché hai un bando in corso o perché dei fondi per poterlo fare la inserisci, però è inutile prendere in giro i consiglieri e la gente inserendo opere che non si realizzeranno mai. C’è un’etica di lavoro importante.”

Consigliere Tosco Nicoletta: “volevo chiedere a voi, non ai tecnici, che frequentate questa strada che la vivete tutti i giorni obiettivamente per voi questa è una soluzione migliorativa? Indipendentemente da quello che ci avete risposto, perché secondo me questa non è una soluzione di viabilità funzionale per quella zona, per come viene vissuta, per chi viaggia su quella strada”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “la farò 3/4 volte al giorno sicuramente. Diciamo che come è impostata adesso penso che, dato lo spazio la visibilità, per chi arriva da Via Cadallora e vuol proseguire per Via Ghiacciaia o per Via Verdi, c’è all’ultimo momento. Lo spostamento per un eventuale rotatoria lo spazio non è al massimo quindi è meglio avere lo stop e dare la precedenza a destra. Sicuramente sarà oggetto di valutazione questo tipo di incrocio. Ci proviamo”

Sindaco: “tra l’altro speriamo di avere un finanziamento, il secondo stralcio della ciclabile arriverà proprio lì. Nel momento ci fosse, questo è chiaro, che una rivisitazione anche dell’incrocio sicuramente bisogna farlo. Speriamo che venga finanziata anche quella.”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 19:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: n. //

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 20 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – Piazza della Pace, Vicolo De Coubertin – Casaleone – Prot. n. 12760 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 20 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Faben Marica: “solo per dire che è un bene prezioso quel parco lì, è un B/1 e quindi si paga l’IMU, però difficilmente è immaginabile la realizzazione di abitazioni o case a schiera. C’è l’accesso da Via De Coubertin, dall’altra parte c’è il parcheggio praticamente è in mezzo ad un polo

fantastico, sia scolastico che sportivo. Penso che il Comune possa pensare di avere un diritto di prelazione nel caso i proprietari, che non sono neanche di qua e sinceramente mi piacerebbe anche sentirli per capire che tipo di intenzioni potrebbero avere riguardo a questo patrimonio, perché se fossero disinteressati sul suo destino, sarebbe un posto ideale anche per un completamento di tutto quel polo lì”

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “sì anche perché se non vado errato mi sembrava che i precedenti farmacisti quando erano presenti avevano intenzione di cederlo quel terreno al Comune”

Sindaco: “non ci sbilanciamo, ma ci speriamo”

Consigliere Tosco Nicoletta: “diciamo che a correzione di quello che ha detto la collega in realtà questa è una zona che se qualcuno malauguratamente decidesse di costruire delle belle casettine questa è una zona che andrebbe a ruba, ma contro gli interessi di quello che è il Comune/l’Amministrazione, perché è un polo che veramente deve essere preservato. La costruzione di edifici residenziali qui sarebbe un punto nero che va a disturbare tutto l’uso pubblico di terreni e di lotti attorno, quindi speriamo.”

audio assente

Consigliere Tosco Nicoletta: “non si potrebbe fare un cambio di destinazione d’uso perché non succeda qualcosa di malaugurato? Avete avuto contatti?”

Sindaco: “Sì ma niente di concreto”.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “un declassamento?...”

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 20:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: 3 (Fabben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: n. //

Si procede alla lettura dell’osservazione n. 21 – Presentata da “Casaleone Viva Fabben Marica” – Via Capersa – Casaleone – Prot. n. 12761 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all’osservazione n. 21 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Il Sindaco pone quindi in votazione l’esito istruttorio relativo all’osservazione n. 21:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: n. //

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 22 – Presentata da “Casaleone Viva Faben Marica” – incrocio tra Viale Martiri della Libertà e Via Frescà – Casaleone – Prot. n. 12762 del 04/12/2019.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 22 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Faben Marica: “noi siamo del parere che questo sarebbe meritevole di essere oggetto al più presto di una seria riflessione. Secondo noi vale la pena spendere qualcosa per un progetto serio, chiaramente ci sono le problematiche del distributore, però tutto è fattibile perché l'area è talmente ampia che non dubito che non ci siano anche più di una di soluzioni. Ovviamente lo schizzo che è stato legato era una cosa veramente spartana, l'ho fatto mentre ero al telefono. Come ingresso al paese, come immagine, la strada di Via Frescà è in condizioni pessime, la velocità e la gente si lamenta perché si corre troppo etc.. Auspichiamo che ci ragionate velocemente”

Sindaco: “voglio ricordare che quando è stato proposto in quella *location* il distributore io ero Capogruppo di opposizione, la battaglia che è stata fatta in questo Consiglio Comunale perché a tutti i costi hanno voluto collocarlo lì quando si poteva tranquillamente, come era stato proposto, portarlo verso sud e lasciare un ampio spazio per valutare i lavori che si potevano fare sull'incrocio. Hanno voluto/scelto di farlo assolutamente lì. Io non capisco neanche l'incrocio di Via Frescà, secondo me fatto alla rovescia, alla luce di una carta del Prefetto”

audio assente

Sindaco: “si sono spesi migliaia di euro per modificare quell'incrocio lì che nessuno ha capito la motivazione”

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttoria relativo all'osservazione n. 22:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Astenuti: n. //

Si procede alla lettura dell'osservazione n. 23 – Presentata dal Responsabile Ufficio Tecnico del Comune Casaleone – Prot. n. 510 del 16/01/2020.

In seguito è data lettura delle controdeduzioni relative all'osservazione n. 23 e del parere espresso, come da allegata Relazione istruttoria.

Consigliere Perazzini Marco Andrea: “un errore materiale, conseguentemente si approvano le modifiche alla legenda ed agli elaborati grafici.”

Il Sindaco pone quindi in votazione l'esito istruttorio relativo all'osservazione n. 23:

Consiglieri Presenti n. 11 - Consiglieri Votanti n. 8

Voti favorevoli n. 8 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Perazzini Marco Andrea, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola);

Voti contrari: //

Astenuti: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura)

Il Sindaco ringrazia i tecnici e la Geom. Ferrari per la presenza.

Il **Consigliere Perazzini Marco Andrea** dichiara di non partecipare alla votazione, come in sede di adozione del P.I., per una tavola....

Presenti n. 10 Consiglieri alle ore 21.50.

Il Sindaco pone dunque in votazione la proposta di deliberazione con il seguente esito:

I Consiglieri presenti in aula sono n. 10.

Votanti: n. 10

Voti favorevoli n. 7 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola)

Voti contrari: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura).

Astenuti: //

Il Sindaco proclama dunque l'esito della votazione

Il Sindaco pone dunque in votazione **l'immediata eseguibilità** con il seguente esito:

I Consiglieri presenti in aula sono n. 10.

Votanti: n. 10

Voti favorevoli n. 7 (Gennari Andrea, Cagalli Stefano, Fazioni Monica, Bianchi Alessandro, Gallo Veronica, Contarelli Luciana, Leardini Nicola)

Voti contrari: n. 3 (Faben Marica, Tosco Nicoletta, Zamperlin Laura).

Astenuti: //

Il Sindaco proclama dunque l'esito della votazione

Il Sindaco dichiara conclusa la seduta alle ore 21.50 ed aggiorna il Consiglio verso fine marzo per il bilancio di previsione.

Premesso che:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 del 27/01/2010 è stato adottato il P.A.T. (Piano di Assetto del Territorio) del Comune di Casaleone, ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11;
- il suddetto P.A.T. è stato approvato con Conferenza di Servizi in data 14/03/2012, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della sopracitata L.R. n. 11/2004;
- con deliberazione di Giunta Regionale del Veneto n. 589 del 17/04/2012, pubblicata nel B.U.R. n. 36 del 08/05/2012, è stato approvato il P.A.T. (Piano di Assetto del Territorio) del Comune di Casaleone, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della L.R. n. 11/2004 e conseguentemente il P.A.T. è entrato in vigore il giorno 24.05.2012;
- ai sensi dell'art. 48 comma 5 della L.R. 11/2004 a seguito dell'approvazione del primo Piano di Assetto del Territorio (PAT), il Piano Regolatore Generale vigente, per le parti non incompatibili con il PAT, ha acquisito valore ed efficacia di Piano degli Interventi;
- con delibere di Consiglio Comunale n. 65 in data 27/12/2012 e n. 14 in data 25/03/2013 è stata adottata ed approvata la variante n.1 /2012 al Piano degli interventi;
- con delibere di Consiglio Comunale n. 36 in data 11/09/2013 si è provveduto ad adottare, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 23 aprile 2004, n. 11 e s.m.i. "Norme per il governo del territorio", la variante generale al Piano degli Interventi vigente e con delibera C.C. n. 69 in data 30/12/2013 è stata approvata la variante stessa;
- il piano degli interventi è stata oggetto di altre 5 varianti puntuali;

Viste le delibere di C.C. n. n. 33 del 10.05.2019 di adozione e n. 39 del 31/07/2019 con la quale il Consiglio Comunale ha approvato la 2^a Variante al PAT, ai sensi dell'art. 14 della L.R. n. 14/2017 di adeguamento alle disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e recependo quanto contenuto DGRV n. 668 del 15/05/2018 e n. 1325 del 10/09/2018;

Vista la delibera di consiglio comunale n. 9 del 20/02/2019 ad oggetto: Comunicazione del sindaco relativa al 2° piano degli interventi - illustrazione del documento del sindaco predisposto ai sensi dell'art. 18 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 e dell'avviso pubblico per la raccolta delle manifestazioni di interesse, con la quale è stato disposto di procedere con la predisposizione del 2^a Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e nel rispetto della L.R. 14/2017, che valuti le manifestazioni di interesse già pervenute dopo l'approvazione del primo PI e le istanze che perverranno nei termini che stabiliti in apposito avviso pubblico approvato con la stessa;

Dato atto che in data 13.03.2019, prot. n. 2854, è stato pubblicato l'Avviso pubblico per la raccolta di manifestazioni di interesse da inserire nel 2° Piano degli Interventi:

- all'albo pretorio on line con n. 258 in data 14.03.2019;
- in Amministrazione trasparente nella sezione Pianificazione e governo del territorio in data 14.03.2019;
- sul sito istituzionale ;
- tramite affissione di manifesti istituzionali presso esercizi pubblici nel territorio comunale e all'interno della sede municipale;

Dato atto che in totale sono pervenute n. 15 Manifestazioni di interesse all'inserimento nel PI alcune prima della pubblicazione dell'avviso (anche a seguito della pubblicazione di avviso entro il 31 gennaio di ogni anno in applicazione dell'art. 7 della L.R. n. 4 del 16.03.2015 le cosiddette Varianti Verdi), e le altre dopo la pubblicazione dell'Avviso in data 14.03.2019;

Dato atto che obiettivo della presente variante è l'introduzione di una serie di modifiche puntuali, finalizzate a:

- introdurre 2 limitati ampliamenti delle aree edificabili, una delle quali a seguito della decadenza di una previsione di parcheggio non attuata;
- stralciare previsioni di sviluppo insediativo a destinazione residenziale, decadute ai sensi del comma 7 dell'Art.18 della L.R.11 e non confermate;
- stralciare previsioni relative al sistema delle infrastrutture stradali, vincolo e fasce di rispetto dell'autostrada Nogara Mare e una rotonda da realizzarsi entro un progetto di sviluppo residenziale decaduto e non confermato;
- introdurre n. 12 "varianti puntuali", che comportano modifiche alla zonizzazione del territorio;

Rilevato che la maggior parte delle richieste non consumano suolo rientrano nei tematismi indicati nel Documento del Sindaco sopra menzionato;

Considerato che solo 1 delle manifestazioni di interesse presentate ha portato alla proposta di un atto unilaterale d'obbligo per assolvere all'istituto della perequazione urbanistica ai sensi dell'art. 35 della L.R. 11/2004 e dagli art. 43-44 della N.T.A. e che questa ha provveduto al pagamento perequativo dovuto quale quota parte dell'incremento di valore generato dalla variante del 50% dell'importo di perequazione prima dell'adozione della variante mentre il rimanente 50% sarà versato prima dell'approvazione definitiva;

Dato atto che ai fini della Compatibilità ambientale:

- la presente variante non comporta alcuna criticità né alterazioni significative nell'equilibrio ambientale degli elementi costitutivi della rete ecologica.
- alla Relazione Programmatica è allegata Dichiarazione di non necessità della Valutazione di Incidenza Ambientale e relativa Relazione.
- Non necessità della Verifica di assoggettabilità a VAS considerato che la Direttiva Comunitaria 2001/42/CE invita espressamente in più parti del testo ad evitare inutili e ingiustificate "duplicazioni di valutazione" si è sottoposto la variante ad un attento esame alla luce della normativa vigente, per capire se per la stessa debba essere predisposta verifica di assoggettabilità a VAS, a seguito dell'esame effettuato:
 - a) viste la norme vigenti e il parere espresso in data 2 luglio 2013 n.73 dalla Commissione Regionale VAS;
 - b) visto il parere motivato espresso dalla Commissione Regionale VAS del 12 aprile 2011 n.2 relativo al Rapporto Ambientale del PAT del Comune di Casaleone;il tecnico ha ritenuto che la variante in oggetto non richieda verifica di assoggettabilità a VAS poiché compatibile con il quadro di fenomeni valutato in sede di elaborazione del PAT;

Acquisito il parere relativo alla presa d'atto di non necessità di studio di compatibilità idraulica rilasciato dalla Regione Veneto – Unità organizzativa Genio Civile di Verona prot. n. 350518 in data 06.08.2019;

Dato atto che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 45 del 27/09/2019 è stato disposto:

- Di adottare, ai sensi dell'art. 18, comma 2, della Legge Regionale del Veneto 23 aprile 2004, n.11 e s.m.i. il 2° Piano degli Interventi del Comune di Casaleone, formato dagli elaborati trasmessi dal tecnico incaricato, Arch. Spanò Francesco acquisiti al prot. n. 8140 del 01.08.2019:
 - tav. PI_ 2.1 Zone significative - tav. PI_ 2.2 Zone significative- tav. PI_ 2.3 Zone significative- tav. PI_ 2.4 Zone significative;

- tav. PI_1.1 Intero territorio comunale - tav. PI_1.2 Intero territorio comunale- tav. PI_1.3 Intero territorio comunale - tav. PI_1.4 Intero territorio comunale;
- Tav. Urbanizzazione consolidata e consumo di suolo;
- Relazione programmatica;
- Norme Tecniche Operative - NTO con modifiche evidenziate ;
- Registro consumo di suolo;
- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione;
- Asseverazione non necessità Valutazione Compatibilità Idraulica;
- Relazione di non necessità V.Inc.A e Modello_AllegatoE_VincA;
- Accordi pubblico – privati : a seguito richiesta prot.n. 11510 in data 24.11.2017 con Atto d'obbligo sottoscritto dalla ditta P. D. pervenuto il 09/08/2019 prot. n. 8453;

- Di recepire con la presente deliberazione le modifiche apportate alle NTO del PI in relazione alle definizioni uniformi aventi incidenza urbanistica contenute nel Regolamento Edilizio Comunale ai sensi dell'art. 48 ter della L.R. 11/2004", ovvero le "Definizioni Uniformi" del Regolamento Edilizio-Tipo (RET), di cui all'Intesa sancita in sede di Conferenza Governo-Regioni-Comuni il 20 ottobre 2016, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 44 della seduta in pari data;

Visto che:

- ai sensi dell'art. 18 della LR 11/2004, il 2° Piano degli Interventi adottato è stato depositato a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi, a decorrere dal 04/10/2019, decorsi i quali chiunque poteva formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni;
- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune di Casaleone, nel sito internet del Comune di Casaleone ed in altri luoghi pubblici;
- a seguito dell'avvenuto deposito e pubblicazione sono pervenute n. 23 osservazioni, in elenco, all'allegato sub. "A" alla presente deliberazione quale parte integrale e sostanziale oltre alle osservazioni/precisazioni istruttorie proposte con nota n. 510 di prot del 16/01/2020;
- l'ufficio precedente ha valutato le osservazioni presentate in collaborazione con il professionista incaricato e l'amministrazione comunale con conseguente formulazione di proposte di controdeduzioni da sottoporre all'approvazione da parte del Consiglio Comunale come riportate sempre nel citato allegato sub. "B" alla presente deliberazione;

VISTI:

- la legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio", e successive modifiche ed integrazioni;
- gli atti di indirizzo adottati dalla Giunta regionale ai sensi dell'art. 50, comma 1, della legge regionale n. 11/2004;
- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale – P.T.C.P.;
- il Piano di Assetto del Territorio – P.A.T. – di questo Comune;

VISTI, altresì:

- *il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali", e successive modificazioni, che, all'art. 42, comma 2, lett. b), attribuisce al Consiglio la competenza in materia di piani territoriali ed urbanistici;*
- *i commi 2 e 4 dell'art. 78, del succitato decreto legislativo, che così testualmente recitano: "2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai*

provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.”;

- “4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.”;

Ritenuto di procedere all'esame delle osservazioni ed all'approvazione del 2° Piano degli Interventi ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale del Veneto 23 aprile 2004, n. 11 e ss.mm.ii.;

Dato atto che ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n 267, sono stati acquisiti ed allegati alla presente deliberazione di cui costituiscono parte integrante e sostanziale, i pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi dai competenti Responsabili;

Visto il D. Lgs. 18 agosto 2000, n 267;

Con voti ;

DELIBERA

1. Le premesse fanno parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

2. DI PRENDERE ATTO che sono pervenute al protocollo generale dell'Ente le osservazioni relative allo strumento adottato come da prospetto allegato sub. A) alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale e che per le stesse è stata formulata la proposta di controdeduzione presente nell'allegato sub B);

3. DI DECIDERE sulle osservazioni di cui al punto precedente come da votazione che segue:

- osservazione n. 1 (prot. n./2019) presentata dal Proposta di controdeduzione: (accoglibile/parzialmente accoglibile/respinta) come da proposta;

Votanti n. ...

- voti favorevoli n.

- voti contrari

- astenuti

per effetto dei voti resi, l'osservazione n. 1 è (accolta/accolta parzialmente/respinta) come da proposta;

- osservazione n. 2 (prot. n./2019) presentata dal Proposta di controdeduzione: (accoglibile/parzialmente accoglibile/respinta) come da proposta;

Votanti n. ...

- voti favorevoli n.

- voti contrari

- astenuti

per effetto dei voti resi, l'osservazione n. 2 è (accolta/accolta parzialmente/respinta) come da proposta;

- osservazione n. (prot. n./2019) presentata dal Proposta di controdeduzione: (accoglibile/parzialmente accoglibile/respinta) come da proposta;

Votanti n. ...

- voti favorevoli n.
- voti contrari
- astenuti

per effetto dei voti resi, l'osservazione n. ... è (accolta/accolta parzialmente/respinta) come da proposta;

Terminate le votazioni delle singole osservazioni, si passa alla votazione totale della variante con le osservazioni accolte, la quale viene approvata con i seguenti voti, resi per alzata di mano, controllati dagli scrutatori e proclamati dal Presidente:

Presenti n.

- Voti favorevoli n.
- Voti contrari n. (.)
- Astenuti n. (.)

4. DI APPROVARE il 2° Piano degli Interventi del Comune di Casaleone, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004, redatto dai professionisti incaricati e composto dagli elaborati in atti presso l'Ente, trasmessi dal tecnico incaricato, Arch. Spanò Francesco acquisiti al prot. n. 8140 del 01.08.2019:

- tav. PI_ 2.1 Zone significative - tav. PI_ 2.2 Zone significative- tav. PI_ 2.3 Zone significative- tav. PI_ 2.4 Zone significative;
- tav. PI_1.1 Intero territorio comunale - tav. PI_1.2 Intero territorio comunale- tav. PI_1.3 Intero territorio comunale - tav. PI_1.4 Intero territorio comunale;
- Tav. Urbanizzazione consolidata e consumo di suolo;
- Relazione programmatica;
- Norme Tecniche Operative - NTO con modifiche evidenziate ;
- Registro consumo di suolo;
- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione;
- Asseverazione non necessità Valutazione Compatibilità Idraulica;
- Relazione di non necessità V.Inc.A e Modello AllegatoE_VincA;
- Accordi pubblico – privati : a seguito richiesta prot.n. 11510 in data 24.11.2017 con Atto d'obbligo sottoscritto dalla ditta P. D. pervenuto il 09/08/2019 prot. n. 8453;

5. DI INCARICARE il Responsabile del Settore - Servizio Urbanistica a provvedere agli adempimenti conseguenti previsti dalla LR 11/2004 disponendo altresì l'adeguamento degli elaborati conseguente al recepimento delle prescrizioni dei pareri espressi nonché delle osservazioni accolte;

6. DI DARE ATTO, ai sensi della legge 11/2004 e s.m.i., che, copia integrale del 2° Piano degli Interventi approvato verrà trasmessa alla Provincia di Verona e depositata presso la sede comunale per la libera consultazione; lo strumento approvato diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'albo pretorio del Comune.

7. DI DARE ATTO, infine, che nel sito informatico istituzionale del Comune di Casaleone risultano permanentemente pubblicati gli strumenti di pianificazione urbanistica comunale e che si procederà al relativo aggiornamento in conseguenza dell'approvazione del piano.

I pareri, qualora espressi, sono stati sottoscritti digitalmente a norma di legge secondo quanto previsto dal D.Lgs 267/2000 art. 49 e art.147Bis ed allegati alla presente deliberazione.

OGGETTO	CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.
----------------	---

Data lettura della presente delibera, viene approvata e sottoscritta

IL Sindaco
F.to Gennari Andrea

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

IL Segretario Comunale
F.to Mazzocco Chiara

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

PARERE DI REGOLARITA' DEL RESPONSABILE

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147 bis comma 1 del D.lgs 267/2000

Oggetto: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.

Regolarita' tecnica

IL RESPONSABILE DEL
SERVIZIO INTERESSATO
a norma del T.U.E.L. 267/00

Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa”;

Data 27-01-20

Il Responsabile del servizio
F.to Ferrari Ornella

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

PARERE DI REGOLARITA' DEL RESPONSABILE

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147 bis comma 1 del D.lgs 267/2000

Oggetto: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.

Regolarita' contabile

IL RESPONSABILE DEL
SERVIZIO INTERESSATO
a norma del T.U.E.L. 267/00

Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole di regolarità contabile;

Data 28-01-20

Il Responsabile del servizio
F.to Farinazzo Roberta

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

Allegato alla deliberazione

**DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE
N. 3 del 21-02-2020**

**Oggetto: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED
APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI
DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N.
11.**

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica, che copia del presente atto viene affissa da oggi all'albo pretorio per la prescritta pubblicazione di 15 giorni consecutivi con numero di registrazione all'albo pretorio 167.

li 28-02-2020

L' INCARICATO
F.to Bonfante Lucia

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

Allegato alla deliberazione

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 3 del 21-02-2020

Oggetto: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ED APPROVAZIONE 2° PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11.

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune, senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa è DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267.

L'INCARICATO
F.to Bonfante Lucia

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa